

Верховный Суд РФ высказался по вопросу сокрытия работодателем трудовых отношений договором аренды транспортного средства с водителем

Организация обратилась в суд, чтобы взыскать долг по договору аренды транспортного средства без экипажа. В ответ водитель потребовал признать сделку ничтожной, а отношения с фирмой - трудовыми. По его утверждениям, руководство организации не заключало с ним договор с целью избежать дополнительных затрат. Суд первой инстанции признал аренду притворной сделкой. Апелляция приняла решение в пользу организации, мотивировав решение тем, что водителем суду не представлены такие доказательства как трудовой договор, приказ о приеме на работу. Верховный суд с таким подходом не согласился и вернул дело на новое рассмотрение. Мотивировал решение тем, что несмотря на отсутствие трудового договора, фактически между водителем и организацией сложились трудовые отношения. В связи с этим ВС РФ разъяснил, как отличить договор аренды транспорта от трудового договора.

Договор аренды нужен не для выполнения арендатором работы, а для передачи ему авто за плату во временное владение или пользование. Водитель, арендовавший машину, сохраняет свою самостоятельность. Работник же трудится под контролем и руководством компании, выполняет определенную функцию, соблюдает режим труда и входит в штат. Арендатор использует автомобиль на свой риск, а сотрудник не несет риска, связанного с работой.

И.В.Шайтанова