

## «Неоправданный риск»

Гражданское законодательство исходит из того, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Не редки случаи, когда граждане, преследуя цель получить как можно большую выгоду от своей деятельности за счет минимизации налоговых обязательств, прибегают к различным незаконным схемам.

Рассмотрим один из таких случаев, который был установлен в ходе проведения контрольных мероприятий по проверке финансово – хозяйственной деятельности индивидуального предпринимателя, занимающегося розничной торговлей.

Размер исчисленного налога подлежащего уплате в бюджет при ведении торговли через объекты стационарной торговой сети зависит от площади торгового зала, что в принципе вполне естественно: чем больше площадь, тем выше твой доход. Однако есть определенные ограничения, в частности, если площадь превышает 150 кв. м. то предприниматель утрачивает возможность применять специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход (далее ЕНВД).

Соответственно возникает соблазн исказить размер своих торговых площадей в надежде на то, что контролирующие органы этого не заметят.

Так на протяжении ряда лет, путем формального соблюдения действующего налогового законодательства, недобросовестный предприниматель, используя взаимоотношения с взаимозависимым лицом, искусственно дробил площадь торгового зала, а так же за счет завышения площади подсобных помещений недостоверно указывал размер арендуемых торговых площадей, тем самым в налоговой отчетности искажил реальные площади торговых залов, которые по факту были более 150 кв. м., и соответственно необоснованно применял систему налогообложения в виде ЕНВД в отношении объектов организации торговли.

Каждая «схема» имеет свои очевидные и не очевидные признаки, раскрывать которые не имеет смысла, по нескольким причинам. Во-первых, дабы не искушать других граждан воспользоваться «схемой» в надежде, что проверяющие не выявят нарушений. Во-вторых, исключить возможность совершенствования «схемы» недобросовестными предпринимателями.

Незаконная схема ведения бизнеса позволила «экономить» более 6 млн. в виде неуплаченных в бюджет налогов. Однако, как говорится, «все тайное, когда-то становится явным». Так и в нашем случае - разработанная «схема» дала сбой. И какой-бы универсальной и привлекательной она ни казалась, принимая возможные «усовершенствованные» её модели, профессионализм мытарей все-таки привел к её пресечению.

По результатам контрольных мероприятий было принято решение о привлечении к налоговой ответственности, с которым проверяемый не согласился и обжаловал его как в вышестоящем налоговом органе, так и суде. Вместе с тем доводы предпринимателя были отклонены, как несоответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе выездной налоговой проверки.

Необходимо отметить, что для нашего предпринимателя «налоговая экономия» вышла боком, поскольку в бюджет он должен заплатить не только сокрытые налоги, но и соответствующие пени и штрафы, а это дополнительно более 3,5 млн. руб.

Заместитель начальника  
правового отдела  
Межрайонной ИФНС России № 1 по Алтайскому краю  
С.И. Киселев